

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

«07» августа 2018г.

с.Каширское
Каширский районный суд Воронежской области в составе председательствующего судьи Лесовика
А.Ф., с участием
представителя ответчика [REDACTED]
при секретаре Кичигиной Н.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску ООО «Феникс» к Черненко Виктору Афанасьевичу о взыскании в свою пользу просроченной задолженности, образовавшейся за период с 17.07.2013 г. по 30.01.2014 г. включительно, в размере 153 982.60 рублей, по кредитному договору №0037931789 от 28.02.2013 г. и судебных расходов,
третье лицо: АО «Тинькофф Банк», -

УСТАНОВИЛ:

В обоснование исковых требований истец указал, что 28.02.2013 г. между клиентом Черненко Виктором Афанасьевичем и АО «Тинькофф Банк», был заключен кредитный договор №0037931789 с лимитом задолженности 100,000.00 рублей. 26.02.2015 г. Банк уступил обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» право требования по Договору, заключенному с Черненко В.А., что подтверждается Договором уступки прав(требований) от 26.02.2015 г. и Актом приема-передачи прав требований от 26.02.2015 г. к Договору уступки прав(требований). По состоянию на дату перехода прав требования задолженность Ответчика по Договору перед Банком составляет: 153 982.60 рублей, что подтверждается Актом приема-передачи прав (требований) от 26.02.2015 г. справкой о размере задолженности и расчетом задолженности по состоянию на дату перехода права требования, входящее в состав Кредитного досье, выданного Банком. После передачи прав требования Взыскателю погашение задолженности по Договору Ответчиком не производилось. При этом Ответчик был надлежащим образом уведомлен о размере задолженности и состоявшейся между ним и Банком уступке права требования.

Просит суд взыскать с Черненко В.А. в пользу ООО «Феникс» просроченную задолженность, образовавшуюся за период с 17.07.2013 г. по 30.01.2014 г. включительно, в размере 153 982,60 рублей и уплаченную по делу государственную пошлину в размере 4 279,65 рублей.

В судебное заседание представитель Истца не явился, в адресованном суду заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие, исковые требования поддержал.

Ответчик Черненко В.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, ранее просил суд рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представители третьего лица АО «Тинькофф Банк» в судебное заседание не явились, надлежаще извещены, отзыв на иск не представлен.

Суд, с учетом мнения представителя ответчика, считает возможным рассмотреть дело при указанной явке в отсутствие надлежаще извещенных лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Представитель [REDACTED] действуя в интересах ответчика Черненко В.А. иск не признал. Не оспаривая факт заключения Черненко В.А. кредитного договора, размер задолженности, порядок и период ее начисления, указал суду на пропуск истцом процессуального трех летнего срока исковой давности, начало течения которого для ООО «Феникс» следует исчислять со дня когда об этом стало известно cedentu АО «Тинькофф Банк». В связи с чем считает заявленные исковые требования ООО «Феникс» к Черненко В.А. не подлежащими удовлетворению.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика [REDACTED] оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Статьей 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

На основании п.1 ст.8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьями 807 - 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором. Заемщик обязан возратить сумму кредита в сроки, определенные условиями договора, уплатить кредитной организации проценты за пользование кредитом.

Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. При этом пунктом 2 этой же статьи предусмотрено, что договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

На основании статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Указанной нормой также предусмотрено, что письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации. Пункт 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно п. 3. ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

28.02.2013 г. между Черненковым Виктором Афанасьевичем и АО «Тинькофф Банк» был заключен кредитный договор №0037931789 на получение кредитной банковской карты с лимитом задолженности 100,000.00 рублей.

Указанный договор был заключен в офертно-акцептной форме, так как 15 февраля 2013 года Черненков В.А. обратился в Банк с Заявлением-Анкетой заключить Договор кредитной карты и выпустить кредитную карту (кредитные карты) на условиях, указанных в настоящем Заявлении-Анкете и Условиях КБО.

В Заявлении Черненко В.А. указано, что он последний обратился в целях заключения Универсального договора (далее - Договор) на условиях, указанных в настоящем Заявлении-Анкете, Условиях обслуживания (далее - Условия КБО) и Тарифах, которые в совокупности являются неотъемлемыми частями Договора. Универсальный договор заключается путем акцепта Банком оферты, содержащейся в составе Заявления-Анкет. Акцептом является совершение Банком следующих действий, свидетельствующих о принятии Банком такой оферты: для Договора вклада - открытие Счета вклада и зачисление на него суммы Вклада; для Договора расчетной карты/Договора счета - открытие Картсчета (Счета обслуживания кредита) и отражение Банком первой операции по Картсчету (Счету обслуживания кредита); для Договора кредитной карты - активация Кредитной карты или получение Банком первого реестра платежей; для Кредитного договора - зачисление Банком суммы Кредита на Счет обслуживания кредита. При этом Черненков В.А. дал согласие Банку на предоставление информации третьим лицам, которые осуществляют деятельность по обеспечению возврата просроченной задолженности; а так же на включение в Программу страховой защиты заемщиков Банка, ознакомлен и согласен с действующими Условиями КБО (со всеми приложениями), размещенными в сети Интернет, и Тарифами, понимает их и в случае заключения Договора обязуется их соблюдать.

При этом ответчик Черненков В.А. своей подписью подтвердил, что он ознакомлен о полной стоимости кредита для выбранного Тарифного плана, указанного в Заявлении-Анкете, с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитных карт, действующая редакция которых размещена в сети Интернет и Тарифным планом ознакомлен, согласен и обязуется неукоснительно соблюдать, принимая на себя все права и обязанности заемщика, принял график осуществления платежей, и обязался в соответствии с указанным графиком погашать каждую часть кредита, а также уплачивать проценты за пользование кредитом, до подписания кредитного договора он ознакомлен с полной стоимостью кредита, получил экземпляр и Условий кредитования, с которыми он предварительно ознакомился.

Как следует из материалов дела, все условия предоставления ответчику кредита были определены в заключенном между сторонами договоре, при этом вся информация, предусмотренная частью 2 статьи 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", предоставлена заемщику кредитной организацией в соответствии с положениями указанной статьи в момент заключения договора.

Подтверждением выдачи кредита Заемщику служит выписка по его лицевому счету, а так же не оспаривается последним в судебном заседании.

Заемщик нарушил свои обязательства по Договору о кредите, в частности заемщик допустил нарушение сроков исполнения денежных обязательств и выплат образовавшейся задолженности. Из материалов дела следует и возражения ответчиком не представлены, что обязательства по возврату кредита и уплате процентов им надлежащим образом не исполнялись, предусмотренных договором платежей последний не вносит.

Из ст.ст. 309-310 Гражданского кодекса РФ вытекает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, причем односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно ст.ст.329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), то есть определенной договором денежной суммой, которую должник должен уплатить кредитору в случае неисполнения или просрочки исполнения обязательств.

В соответствии с Общими условиями Банк вправе расторгнуть Договор в одностороннем порядке в случае невыполнения/ненадлежащего исполнения Ответчиком своих обязательств по Договору.

При этом Банк направил Ответчику заключительный счет, в котором информирует о востребовании суммы задолженности по Договору, образовавшейся в период с 17.07.2013 г. по 30.01.2014 г.

Указанный расчет задолженности, представленный истцом на основании выписки движения денежных средств по счету Черненко В.А., суд принимает верным, доказательств противного ответчиком суду не представлено.

Заключительный счет был направлен Ответчику 30.01.2014 г. подлежащий оплате в течение 30 дней с даты его формирования, что является подтверждением факта порядка досудебного урегулирования (лотовый ИД 14085371016907).

Указанные требования Заемщиком исполнены не были, задолженность по договору в добровольном порядке Заемщиком не погашена до настоящего времени. Обращения к ответчику в досудебном порядке к положительному результату не привели.

На основании статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Ни в законе, ни в договоре такого запрета не содержится.

Исходя из положений п. 51 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», возможность передачи права требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности, должна быть закреплено в заключенном между сторонами договоре.

Общими условиями, являющихся неотъемлемой частью заключенного с Ответчик Договора и действующих на момент его заключения, предусмотрено, что Банк вправе: Уступать, передавать любому третьему лицу, в том числе не имеющему банковской лицензии, и распоряжаться иным образом своими правами по Кредитному договору, Договору расчетной карты. Договору кредитной карты или Договору реструктуризации задолженности. Для целей такой уступки Банк вправе передавать любому фактическому или потенциальному цессионарию любую информацию о Клиенте и его Задолженности на условиях конфиденциального использования.

При этом Ответчик Черненков В.А. был надлежащим образом уведомлен о состоявшейся между ним и Банком уступке права требования, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела извещения от ООО Феникс.

В силу статьи 384 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

26.02.2015 г. Банк уступил обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» право требования по Договору от 28 февраля 2013 года, заключенному с Черненковым В.А., что подтверждается Договором уступки прав (требований) от 26.02.2015 г. и Актом приема-передачи прав требований от 26.02.2015 г. к Договору уступки прав(требований).

По состоянию на дату перехода прав требования задолженность Ответчика по Договору перед Банком составляет: 153 982.60 рублей, что подтверждается Актом приема-передачи прав (требований) от 26.02.2015 г. справкой о размере задолженности и расчетом задолженности по состоянию на дату перехода права требования, входящее в состав Кредитного досье, выданного Банком. После передачи прав требования Взыскателю погашение задолженности по Договору Ответчиком не производилось.

Однако представитель ответчика [] интересах Черненко В.А. заявил о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям. Ссылаясь на положения ст.195-200 ГК РФ указывает, что срок исковой давности по требованиям ООО «Феникс» к Черненкову В.А. истек 30 января 2017 года.

Согласно материалам настоящего дела, а так же исследованном в судебном заседании истребованного у мирового судьи судебного участка № 1 в Каширском судебном районе Воронежской области материалам дела № 2-236/2017,

30.01.2014 года АО «Тинькофф банк» расторг кредитный договор с ответчиком, прекратил начисление по договору процентов и штрафных санкций и направил Черненкову В.А. заключительный счет с требованием погасить образовавшуюся задолженность в течении 30 календарных дней с момента получения счета.

Сведения, когда указанный счет был получен Черненковым В.А., в материалах дела отсутствуют, почтовые документы истцом не представлены, идентификационный номер почтового отправления не указан,

сторона ответчика не оспаривает факт получения данного заключительного счета на сумму 153 982,60 рублей задолженности.

Исходя из выше изложенного суд полагает считать срок погашения задолженности определен датой 01 марта 2014 года и при отсутствии погашения которой первоначальный кредитор АО «Тинькофф Банк» узнал или должен был узнать о нарушении своего права Черненковым В.А.

Течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 ГК РФ). Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

По смыслу статьи 201 ГК РФ переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 ГК РФ, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Следовательно, течение срока исковой давности для цессионария ООО «Феникс» следует исчислять так же с 01 марта 2014 года.

В соответствии с п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" в силу п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству и не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита. Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи.

04 апреля 2017 года согласно почтового штемпеля ООО «Феникс» обратилось к мировому судье с заявлением к Черненкову В.А. о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору №0037931789 от 28 февраля 2013 года в сумме 153 982,60 рублей.

Указанное заявление 12 апреля 2017 года было принято к производству мировым судьей, тогда же вынесен соответствующий судебный приказ, который был отменен мировыми судьей по заявлению должника Черненко В.А. 20 апреля 2017 года.

Определением мирового судьи от 20 апреля 2017 года заявителю ООО «Феникс» разъяснено право на обращение в суд общей юрисдикции в исковом порядке.

Данное определение от 20 апреля 2017 года согласно почтового уведомления получено ООО «Феникс» 03 мая 2017 года.

Согласно ст. 108 ГПК РФ процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

Исходя из выше изложенного срок исковой давности по заявленным требованиям истек 01 марта 2017 года и его течение прерывалось с 04 апреля 2017 года по 03 мая 2017 года на один месяц.

С настоящим исковым заявлением ООО «Феникс» обратилось согласно почтового штемпеля 13 мая 2018 года, которое принято Каширским районным судом Воронежской области к производству 18 мая 2018 года, то есть по прошествии более одного календарного года после истечения срока исковой давности по заявленным требованиям.

С заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока истец ООО «Феникс» не обращалось, доказательств уважительности его пропуска в материалах дела отсутствуют и истцом суду не представлено.

Согласно ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Односторонние действия, направленные на осуществление права (зачет, безакцептное списание денежных средств, обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке и т.п.), срок исковой давности для защиты которого истек, не допускаются.

Анализируя установленные обстоятельства в совокупности, суд приходит к выводу, что ООО «Феникс» пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям к Черненкову В.А. и соответствующее ходатайство представителя ответчика об отказе в иске подлежит удовлетворению, при этом судебные расходы не подлежат возмещению.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

решил:

В удовлетворении заявленных исковых требований ООО «Феникс», адрес местонахождения 127287, Россия, г. Москва, 2-я Хуторская улица, дом 38А, строение 26, о взыскании с Черненко Виктора Афанасьевича, просроченной задолженности по Договору № 0037931789 от 28 февраля 2013 года, образовавшейся за период с 17.07.2013 г. по 30.01.2014 г. включительно, в размере 153 982 (сто пятьдесят три тысячи девятьсот восемьдесят два) рубля 60 копеек и судебных расходов в виде государственной пошлины в сумме 4279,65 рублей – отказать в полном объеме.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца в Воронежский областной суд.

судья

А.Ф. Лесовик